

## НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ

УДК 323(47.6)

**С. И. Маловичко, В. Мюллер, И. М. Узнардов**

Международная научная конференция «Большой Кавказ – Россия – Европа: пространство диалога и сотрудничества»

11–12 октября 2019 г. Северо-Кавказский федеральный университет, Южный федеральный университет, Институт Европы РАН, Ставропольское отделение Российского исторического общества, Ставропольское отделение Ассоциации европейских исследований при финансовой поддержке фонда «История Отечества» в Ставрополе на базе Северо-Кавказского федерального университета провели международную научную конференцию «Большой Кавказ – Россия – Европа: пространство диалога и сотрудничества». В конференции приняло участие более 40 человек, в том числе из Австрии, Венгрии, Словении, Армении, Абхазии, Института Европы РАН, Института этнологии и этнографии РАН, Северо-Кавказского федерального университета, Южного федерального университета, Воронежского государственного университета, Ростовского государственного экономического университета, Российского государственного гуманитарного университета, Кабардино-Балкарского государственного университета.

На пленарном заседании в своем выступлении *З. Сабич* (Люблянский университет) выделил потенциал парламентской дипломатии в налаживании отношений России со странами ЕС, особо отмечая в данной связи региональный аспект, указывая на значительный потенциал в этом плане законодательных собраний субъектов федерации на Юге России. *А. А. Мелконян* (Институт истории Национальной академии наук Армении) остановился на основных вехах истории взаимоотношений России с армянским народом. По его мнению, революционные события в Армении и приход к власти Н. Пашиняна не ослабели крепкие дружеские отношения двух стран. *В. Ю. Апрыщенко* (Южный федеральный университет) рассмотрел применимость модернизационных теорий при изучении Кавказа, призывая отказаться от стадийного подхода и большему вниманию к исследованию культурных особенностей региона.

В центре работы первой секции «Кавказский вектор политики Европейского Союза и России» находились различные аспекты политики Европейского Союза в Кавказском регионе. В докладе *В. Н. Садченко* (Северо-Кавказский федеральный

**S. Malovichko, V. Myuller, I. Uznarodov**

International scientific conference “The Great Caucasus – Russia – Europe: the area of dialogue and interaction”

университет) анализировались стратегические интересы Евросоюза в Каспийском регионе. Выступление *Д. С. Айвазян* (Институт Европы РАН) было посвящено подходам Евросоюза к сотрудничеству со странами Южного Кавказа в условиях транзитного периода их развития. *И. М. Узнардов* (Ростовский государственный экономический университет) рассмотрел кавказский вектор политики Евросоюза «Восточное партнёрство». *И. А. Коробкина* (Северо-Кавказский федеральный университет) в своём сообщении показала, как работает «Восточное партнёрство» в качестве фактора «мягкой силы» на Южном Кавказе. *Л. Н. Величко* (Северо-Кавказский федеральный университет) уделило основное внимание «мягкому регионализму» и смене ориентиров в политике ЕС на Южном Кавказе. *П. Пиццоло* (Университет Луис Гвидо Карли) показал место Большого Кавказа в создании конфликтной ситуации между Россией и ЕС и одновременно превращение его в зону диалога между Россией и ЕС.

В результате, как отмечали в дискуссии присутствовавшие, учёным удалось уточнить и конкретизировать ряд важных моментов в современной политике Европейского Союза на Кавказе и заложить хороший фундамент для дальнейших исследований.

*Е. С. Гундарь* (Северо-Кавказский федеральный университет) в своём выступлении обратила внимание на понятие стабильности в контексте региональных особенностей России и ЕС.

Проблемам экстремизма и терроризма посвятили свои доклады *Л. Чичман* (Будапештский университет им. М. Корвина, Венгрия) и *Е. В. Галкина* (Северо-Кавказский федеральный университет). *Л. Чичман* обратил внимание на вызовы радикального ислама на Кавказе, поскольку граждане России принимали участие в войне в Сирии, а теперь могут вернуться домой и усилить террористическую составляющую на Кавказе. *Е. В. Галкина* сделала акцент на противодействии экстремизму и терроризму в Евросоюзе и на Кавказе, выделив общее и особенное.

Отношения с Ираном были затронуты в сообщениях *Р. С. Айриян* (Южный федеральный университет) и *А. А. Акобян* (Северо-Кавказский

федеральный университет). Р. С. Айриян рассмотрела восприятие российско-иранских отношений в 2015–2018 гг. в Конгрессе США, а А. А. Акобян – европейский выбор Армении и развитие экономических связей этой страны с Ираном.

Эффект китайской инициативы «Один пояс один путь» на Кавказе рассмотрел *Т. Крюссманн* (Университет г. Грац, Австрия). Он показал ряд юридических проблем, которые предстоит преодолеть для успешной реализации проекта и остановился на ожидаемых экономическом и политическом эффектах создания «нового шёлкового пути».

О социально-экономической политике России в период обострения межнациональных конфликтов на примере Ставропольского и Краснодарского краёв, а также Ростовской области сообщила *М. А. Пономарёва* (Южный федеральный университет).

Названные сообщения внесли вклад в развитие дискуссии, способствуя уточнению ряда важных понятий (например, корректность использования понятий «Закавказье» и «Южный Кавказ»), а также продвижению конкретных предложений по профилактике экстремизма и терроризма в регионе.

Выступавшие в конце работы секции отметили своевременность проведения конференции «Большой Кавказ-Россия-Европа: пространство диалога и сотрудничества» и важность поднятых проблем в ходе работы секции. Все отмечали высокий уровень докладов и интересную постановку обсуждавшихся вопросов.

Работа второй секции «Исторические и культурные связи народов Кавказа с Россией и европейскими государствами» была посвящена различным аспектам взаимоотношений народов Кавказа с Россией и Европой. В своем выступлении *А. В. Мирошников* (Воронежский государственный университет) показал, что уже в первой четверти XIX в. романтизированный образ свободолюбивых горцев оказывал влияние на развитие национально-освободительного движения ирландцев.

Отдельный блок докладов затрагивал исторические особенности развития Абхазии в XIX – начале XX вв. и влияние на этот процесс российского фактора. *С. Ш. Салакая* (Абхазский государственный университет) на примере политической биографии князя М. Шервашидзе-Чамба показывает непростой характер включения Абхазии в состав России, сочетавшей военные и политические методы во время присоединения Кавказа. Включение различных регионов в состав Российской империи поставило задачу их изучения, что кроме научной составной, представляло значительный военно-стратегический и экономический интерес, без чего было невозможно мирное освоение Россией Кавказа. Данные аспекты нашли отражение в выступлении *М. Е. Колесниковой* (Северо-Кавказский федеральный университет). Проявлением указанной тенденции становится деятельность Абхазского научного общества в

начале XX в., историю его создания и основные направления деятельности в своем докладе показала *Л. П. Ермоленко* (Северо-Кавказский федеральный университет).

Особый интерес у участников секции вызвали взаимоотношения Кавказа с Австро-Венгрией. *В. Мюллер* (Венский университет) на основе анализа деятельности Генерального консульства Австро-Венгрии в Тифлисе показывает формы взаимоотношений Австро-Венгрии с Кавказом. *А. Н. Птицын* (Северо-Кавказский федеральный университет) отметил роль переселенцев из Австро-Венгрии в экономическом и культурном развитии региона, в том числе системы образования, в виду острой нехватки на Кавказе квалифицированных кадров. *И. В. Крючков* (Северо-Кавказский федеральный университет) обратил внимания участников конференции на размещение военнопленных армии Австро-Венгрии на территории Ставропольской губернии в годы Первой мировой войны для решения проблемы нехватки рабочих рук и прежде всего в сельском хозяйстве.

*Т. Е. Покопилова* раскрыла еще одну особенность освоения Россией Кавказа в XIX – начале XX вв., нашедшей отражение в развитии благотворительности в Терской области, ставшей элементом внутренней политики империи.

Подводя итоги дореволюционного периода развития Кавказа участники секции подчеркнули важную роль России и европейского опыта в освоении Кавказа, бесперспективности акцентирования внимания только на военной истории региона, поскольку межкультурный диалог и цивилизационное взаимодействие стали важным фактором его развития даже в экстремальных условиях.

Распад Российской империи привел к серьезным катаклизмам на Кавказе, новые государства, возникшие после октябрьской революции 1917 г. (Армения, Азербайджан, Грузия) оказались в сложной экономической и политической ситуации. В своем докладе *К. Р. Амбарцумян* (Северо-Кавказский федеральный университет) продемонстрировала, что данные государства становятся объектом геополитических притязаний Турции, Германии, Великобритании, Франции и даже Италии.

*Е. Н. Стрекалова* (Северо-Кавказский федеральный университет) рассмотрела различные аспекты культурного влияния России на Кавказ в первой четверти XX в., проведя параллели между имперским периодом и начальным этапом строительства социализма, выделяя общее и особенное. Продолжением поднятой темы становится дискуссия о моделях строительства интеграции Северного Кавказа в социалистическую систему в 20–30-е гг. XX в., инициированную *А. В. Аверьяновым* (Южный федеральный университет). *Т. А. Булыгина* (Северо-Кавказский федеральный университет) подняла малоизученную в российской историографии тему международных связей Кавказа во второй половине XX в., отмечая в них кроме идеологической составной, элементы публичной дипломатии.

В завершении заседания секции ее участники отметили необходимость дальнейшего проведения компаративных исследований связей народов Кавказа с Россией и европейскими государствами, требующих отхода от устоявшихся клеше и стереотипов. В этой связи особое место занимает развитие сотрудничества ученых Северного Кавказа с зарубежными исследователями, в том числе из Армении, Азербайджана и Грузии.

Третья секция «Кавказ в интеллектуальном пространстве России и государств Европы» рассмотрела формирование образа Кавказа в России и за ее пределами.

Доклад *А. С. Мигаль* был посвящен выявлению представлений западноевропейских путешественников о Кавказе и механизмам его репрезентации. В качестве источниковой базы были выбраны травелоги XVIII века, в которых содержится информация об этнографии, социально-экономическом и политическом развитии Кавказа. Как заключил докладчик, восприятие Кавказа западноевропейскими путешественниками во многом было обусловлено теми причинами, по которым они находились в данном регионе, это влияло на их описание народов.

Как бы продолжением предыдущего сообщения стал доклад *С. И. Маловичко* о практиках включения истории Северного Кавказа в линейный исторический процесс. В качестве основных историографических источников была привлечена популярная историческая литература XVIII – начала XX в., которой выступила, в первую очередь, учебная книга и работы северокавказских историописателей. Докладчик выявил несколько практик включения истории Кавказа в исторический процесс. Как заключил *С. И. Маловичко*, Российская империя принесла в регион европейскую модель истории, которая постепенно к концу XIX – началу XX в. становилась доминирующей среди представителей местной северокавказской интеллектуальной элиты, вытесняя исламскую модель истории и местную устную традицию.

Проблеме познания кавказской специфики только уже в военно-стратегической практике был посвящен доклад *Д. С. Ткаченко*. По результатам проведенного исследования докладчик сделал вывод, что анализ фактического материала деятельности российских и британских военных властей, показывает – строящиеся на разных принципах и преследующие различные цели в своей Восточной политике, обе империи, тем не менее, для получения разведывательной информации действовали очень схожими методами. Военно-исследовательский аспект изучения Кавказа был продолжен в докладе *Т. А. Колосовской*. Исследовательница совершенно справедливо отметила, что в силу беспокойной военно-политической обстановки большую роль в исследовании Кавказа пришлось выполнять российским офицерам.

Интересный ракурс интеллектуального освоения Кавказа был представлен в докладе *Т. В. Пантюхиной*, которая исследовала восприятие Кавказа британскими путешественниками рубежа XIX–

XX вв. Британскими травелогами этого периода, как удалось выявить исследовательнице, был сконструирован воображаемый Кавказ – притягательный своей противоречивостью.

На личные нарративы, созданные во второй половине XIX века представителями имперской администрацией в Абхазии, обратила внимание *О. И. Шафранова*. По ее мнению, исторические источники личного происхождения позволяют дополнить общее представление о социально-экономическом, политическом и культурном развитии региона во второй половине XIX века, формируемое на основе официальных документов. На интеллектуальные продукты, представляющие собой книги, газетные и журнальные статьи, созданные эмигрантами – выходцами с территории Кавказа обратила внимание *В. С. Кравец*. В докладе она представила результаты анализа размышлений эмигрантов о судьбах постсоветских кавказских республик, которые она систематизировала и представила двумя направлениями.

Эмигрантскую тему продолжил в своем докладе *Ю. Д. Анчабадзе*. Исследователь отметил, что важным поддерживающим механизмом в среде кавказской эмиграции стала многообразная интеллектуальная деятельность, нашедшая воплощение в разных формах и способах выражения – в публицистике, историко-этнографических изысканиях, в опытах литературного творчества и т.д. Докладчик обратил внимание на то, что кавказские эмигранты наиболее пристально следили за советскими изданиями, которые так или иначе были связаны с советской кавказской культурной элитой. При этом, отзывы критиков (несмотря на разницу политических систем) не обязательно были отрицательными. К литературной и общественно-политической публицистике обратился в своем докладе и *Е. Ю. Оборский*. Проанализировав публикации в журнале «Революция и горец», издававшимся в 1920–1930-х гг. в Ростове-на-Дону, докладчик постарался представить образы российско-кавказских взаимоотношений, конструировавшиеся авторами многочисленных статей.

Периодическая печать также была выбрана в качестве основного источника для анализа другим докладчиком – *И. Б. Шишкиной*. Она обратила внимание на реакцию авторов публикаций в газете «The Irish Times» 1992–1994 гг. на события начальной стадии первой чеченской войны в Российской Федерации. Как удалось выявить автору доклада, конфликт освещался в газете довольно активно, при этом, редакции издания удалось избежать публикации конфронтационных суждений, но всё же стала присутствовать «мягкая» подготовка читателя к поддержке Чечни через отображение конфликта как противостояния мощной политической системы и мирных жителей.

Об актуальной для Северного Кавказа проблеме Кавказской войны в пространствах исторической памяти народов региона сделал доклад *А. Т. Урушадзе*. Исследователь обратил внимание на то, что в 1990-е–2000-е гг. наблюдается новый этап формирования региональной исторической

памяти, который проходит на фоне полураспада старых мемориальных конструкций советского времени, подновляемых властью, с одной стороны, и незавершенности национально-возрожденческих проектов по этнизации истории и исторической памяти, с другой.

Заключал работу секции доклад *Т. А. Шебзуховой*. Докладчик совершенно справедливо отметила, что без учета трансформирующегося интеллектуального пространства Кавказа культурная история России не может быть полной. В то же время, сам регион в силу своего географического положения во многом зависит от состояния чело-

веческого капитала, который обеспечит эффективные партнерские отношения на внутреннем и международном интеллектуальном пространстве.

Важно отметить, что секционные доклады вызвали немало вопросов к их авторам и многочисленные комментарии, которые давались присутствующими участниками.

Участник конференции подтвердили необходимость проведения дальнейшего научного диалога между учеными России, Европы и Южного Кавказа и необходимости использования результатов конференции в научно-исследовательской деятельности и образовательном процессе.

#### Сведения об авторах

**Маловичко Сергей Иванович** – доктор исторических наук, профессор кафедры истории исторического факультета Государственного гуманитарно-технологического университета (Московский государственный областной гуманитарный институт) (Орехово-Зуево), профессор кафедры теории и истории гуманитарного знания Российского государственного гуманитарного университета (Москва) / sergei.malovichko@gmail.com

**Узнародов Игорь Миронович** – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой мировой политики и глобализации Ростовского государственного экономического университета (Ростов-на-Дону) / iguz2010@yandex.ru

**Мюллер Вольфганг** – доктор исторических наук, профессор Институт истории Восточной Европы Венского университета (Вена, Австрия) / w\_mueller@univie.ac.at

#### Information about the authors

**Malovichko Sergei** – Dr. of Historical Sciences, Professor, Chair of History, State Humanitarian Technological University (Moscow Region State Institute of Humanities), Chair of Theory and History of Humanitarian Knowledge, Russian State University for Humanities (Moscow) / sergei.malovichko@gmail.com

**Uznarodov Igor'** – Dr. of Historical Sciences, Professor, Head of Chair of World Policy and Globalization, Rostov State Economic University (Rostov on Don) / iguz2010@yandex.ru

**Myuller Vol'fgang** – Dr. of Historical Sciences, Professor, Institute of East European History, University of Vienna (Vienna, Austria) / w\_mueller@univie.ac.at