

Неслуженко А.

*Научный руководитель д.и.н., доцент Колосовская Т. А.
ГИ СКФУ, г. Ставрополь*

СТАНОВЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЕВЕДЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В КОНТЕКСТЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ

История краеведения непосредственно связана с преподаванием местной истории. Именно преподаватели дореволюционных гимназий и школ были двигателями местного исторического знания, способствуя расширению интереса к местной истории.

У истоков изучения ставропольской региональной истории стояли известные ставропольские исследователи И. В. Бентковский – секретарь Ставропольского губернского статистического комитета, и Г. Н. Прозрителев – председатель Ставропольской ученой архивной комиссии (СУАК), один из создателей Ставропольского краеведческого музея. При их участии было начато научное изучение Ставропольской губернии. И. В. Бентковский и Г. Н. Прозрителев стали первыми исследователями различных, ранее не изученных аспектов, местной истории. Именно благодаря их деятельности начался формироваться корпус источников по истории Ставрополя.

На территории России только к 1920 г. термин «краеведение» окончательно утвердился и получил широкое распространение в исторической науке¹. Период 1920-х гг. стал временем становления научной школы исторического краеведения. В эти годы основным в изучении местной истории было выявление своеобразия различных регионов страны, специфики их исторического и культурного развития².

В 30-е гг. XX в. политический вектор развития страны изменился. Краеведческие исследования на долгие годы были прекращены. Новый взлет популярности региональных исследований пришелся на середину XX в. Однако, в данный период исследования приобрели специфический государственно-идеологический окрас, который был в целом характерен для советской исторической науки. Подход к истории регионов стал во многом упрощенным и шаблонным. На первый план вышло изучение местных партийных, комсомольских и профсоюзных организаций. Изучение же древней, средневековой и новой истории происходило чаще всего в контексте всероссийской истории.

Но, несмотря на обозначенные трудности, проблемы местной истории привлекали внимание отечественных, в частности и ставропольских, исследователей второй половины XX века. Начиная с 60-х гг., в советской историографии стало бурно развиваться краеведение. В Ставропольском крае появились «Очерки истории Ставропольской организации КПСС» в 1970 г. и «Очерки истории Ставропольского края» в 1986 г.³ Данные работы были написаны в полном соответствии с общесоюзными традициями историописания.

В 70-80-е гг. местными историками происходило накопление исторических знаний об истории края, составлялись источниковедческие обзоры, формировались корпуса источников по социально-политической, экономической, культурной истории, а также о повседневности.

Накопленные материалы иллюстрировали вехи общенациональной истории на региональном уровне⁴. История региона включалась в рамки советской историографии. Упор делался на рассмотрении истории XX в., политическим процессам века XIX и характерным особенностям заселения Северного Кавказа и Ставропольской губернии выходцами из Центральной России.

В начале 1990-х гг. наблюдается возрастание интереса к истории и культуре провинции, к проблемам местной истории. Возрождаются и создаются краеведческие общества и организации, проводятся научные конференции по историческому краеведению⁵. Краеведение сегодня способно решать многие проблемы современной исторической науки, по-новому «взглянуть» на уже написанные страницы отечественной истории. Это еще и возможность, в рамках «локальной истории», по-новому «взглянуть» на историю города и края, через ранее накопленные и новые исторические источники, материальные и документальные свидетельства прошлого⁶.

Касательно современного состояния историографии краеведения Ставрополя стоит отметить отсутствие обобщающих работ. Характерно лишь наличие глав и разделов по истории изучения письменных и археологических источников по истории региона в различные периоды.

Новые материалы по истории Ставрополя вводятся в исследовательское поле достаточно медленно. На протяжении долгого времени история г. Ставрополя и Ставропольского края рассматривалась большинством исследователей как история социально-экономического и административного центра. Из этого вытекает проблема привлечения однотипных источников для изучения. Усилия

многих исследователей и краеведов долгие годы были сосредоточены на разработке и введении в научный оборот массивов архивных документов, посвященных политической и социально-экономической истории края. Вместе с тем, для освещения «провинциальной истории», общественной и культурной жизни края необходимы источники другого типа – личного происхождения – воспоминания, мемуары, дневники, записки, письма. Данный вид источников позволяет реконструировать историю во всем ее многообразии, лучше других исследовать уклад жизни провинции.

Вопросы повседневной истории, культурной жизни, интеллектуальной истории г. Ставрополя и края требуют рассмотрения истории региона в социо-культурном плане. Для достижения этого необходимо переосмыслить источники, наметить новые направления в их изучении.

Региональная история и краеведение тесно связаны с преподаванием истории как в школах, так и в высших учебных заведениях. Специфика современного исторического образования состоит в двух тенденциях его развития. С одной стороны, необходимо создавать патриотическую историю, сплачивающую народы и формирующую национальную идентичность и самосознание индивида. С другой стороны, необходимо учитывать, что вопросы самоидентификации личности в процессах глобализации, поиск исторической самобытности того или иного народа требуют новых подходов и решений⁷.

Одной из проблем локальной истории является стремление представить ее с точки зрения Центра. За долгий период исследований территориального и этнического формирования Российского государства определился ведущий методологический принцип освещения этого круга проблем, своего рода «центроцентризм», взгляд на них, во-первых, с точки зрения политического Центра, столичной и региональной администрации. Во многом данный подход обусловлен объективным состоянием источниковой базы, которая именно в ключе общероссийских документов представляет местную историю. Таким образом, при преподавании местной истории стоит особое внимание уделять источникам местного происхождения, особенностям местного историописания и делать акценты на общероссийских событиях с точки зрения локальной исторической парадигмы.

Политизированная и идеологизированная история советского общества поставила ряд острых дискуссионных вопросов как в истории России, так и в истории Ставрополья: освоение новых территорий Северного Кавказа, гражданская война на Ставрополье

(красный и белый террор, как непосредственные ее проявления, Великая Отечественная война (специфика оккупационного режима на Ставрополье, период мобилизации, восстановления народного хозяйства после войны), многие острые вопросы периода коллективизации, хрущевских реформ, периода развала Советского Союза и формирования Ставропольского края в рамках независимой Российской Федерации).

События и факты советского периода требуют применения новых подходов, исследовательских практик, в том числе истории повседневности, интеллектуальной, локальной истории и др.⁸ Они же требуют необходимости разработки новых подходов в методологии преподавания как общегосударственной истории, так и местной, краевой и городской истории.

Особого внимания историков заслуживает исследование и преподавание истории 90-х гг. XX в. Перемены в государственном устройстве в начале 90-х годов сопровождались принятием новых муниципальных законов, региональных уставов и т. д. Регионы и муниципалитеты получили больше автономии в рамках федерации, что приводит к формированию как местных интеллектуальных элит, так и к появлению на территории регионов особого регионального менталитета и восприятия исторического процесса. В данном контексте задача преподавания исторического знания заключается в необходимости формирования целостного представления о единстве региональной и общегосударственной истории, но при этом в сохранении представлений о региональной самобытности.

В заключении стоит отметить, что ставропольское краеведение за прошедшее время начиная с конца XIX в. сделало огромный шаг вперед. Ставропольскими исследователями накоплены фактологические знания, собраны и изданы огромное количество исторических источников, написано большое количество статей и монографических исследований по отдельным вопросам региональной истории. Несмотря на идеологизированность и шаблонность краеведческих исследований советского периода, были изучены многие важные ключевые моменты истории края. На современном этапе учеными делается работа по дальнейшему изучению локальной истории, формированию целостной картины ставропольской социально-политической, экономической и культурной истории, а также истории быта и повседневной жизни ставропольцев.

Таким образом, включение событий региональной и локальной истории в преподавание учебных предметов позволяет учащимся увидеть историю своего края в историческом времени, понять мотивы и результаты деятельности жителей края в локальном пространстве. Изучение истории края способствует сохранению исторической памяти поколений. Педагогический потенциал локальной и региональной среды должен использоваться как ведущее средство гражданского и патриотического воспитания. Однако в современном российском образовании существует огромное количество проблем в области преподавания региональной истории. Касательно Ставропольского края стоит отметить отсутствие комплексных монографий по истории Ставрополя, а также незначительное количество учебной литературы. Помимо этого преподавание региональной истории сталкивается с проблемами по части трактов событий местной истории применительно к истории государства в целом.

1. Бульгина Т.А. Региональная история: поиск новых исследовательских подходов // ЗападРоссия-Кавказ. Межвузовский научно-теоретический альманах. Вып.2. Ставрополь-М., 2003. С. 416.
2. Стрекалова Е.Н. «Устная история» в контексте новой локальной истории [Электронный ресурс]. URL: <http://nauka.x-pdf.ru/17istoriya/572679-1-strekalova-kin-stavropolskiy-gosudarstvenniy-universitet-ustnaya-istoriya-kontekste-novoy-lokalnoy-istorii-analizir.php>
3. Очерки истории Ставропольской организации КПСС / Под. Ред. Д.В. Кочуры и др. Ставрополь, 1970; Очерки истории Ставропольского края. В 2-х т. Ставрополь, 1986.
4. Стрекалова Е.Н. «Устная история» в контексте новой локальной истории [Электронный ресурс]. URL: <http://nauka.x-pdf.ru/17istoriya/572679-1-strekalova-kin-stavropolskiy-gosudarstvenniy-universitet-ustnaya-istoriya-kontekste-novoy-lokalnoy-istorii-analizir.php>
5. Колесникова М.Е. Социокультурное пространство локальной истории Ставрополя (к вопросу об источниковедении Ставропольской истории) // Вестник Ставропольского государственного университета, №30, 2002. С. 20.
6. Там же. С. 21.
7. Калининченко С.Б. Проблемы изучения региональной истории в современном историческом образовании (на примере Северного Кавказа) // Вестник Ставропольского государственного университета, №1, 2012. С. 35.
8. Там же. С. 37.