

СТАВРОПОЛЬЕ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ 20–30-х гг. XX ВЕКА

В статье показано, какие проблемы интересовали ученых-гуманитариев и публицистов в довоенный период советской истории и как эти проблемы освещались с новых методологических позиций. Рассматриваются работы, созданные в это время историками старой школы, подчеркивается, что даже в статьях, написанных авторами, не писавших с точки зрения марксистской теории, большое внимание уделяется проблемам жизни народных масс, проявлениям классовой борьбы, общественным отношениям в ставропольских селах. Освещается деятельность краеведческих обществ и организаций. Большое внимание исследователи уделяли проблемам аграрной истории Ставрополья, работы этого времени, как правило, затрагивают одновременно досоветский и советский периоды, так как в большинстве из них дается сравнительный материал. В 1920-е гг., когда еще не были определены пути развития сельского хозяйства, практические потребности аграрного сектора вызывали повышенное внимание к вопросам развития кооперации, формам землевладения и землепользования в прошлом.

Перестройка экономики на социалистический лад в конце 1920-х – начале 1930-х гг. отражена в публицистических статьях партийных и советских руководителей. Наибо-

лее актуальной тематикой для исследования стала в рассматриваемом периоде история революционного движения и борьбы за власть советов. В статье рассмотрена деятельность Истпартов – комиссий по истории революционного движения и гражданской войны. Показано, что эти организации, в том числе и ставропольский истпарт, много сделали для сбора и публикации материалов по этой теме. Дан анализ журнальных публикаций, выявлены ошибки, допущенные авторами.

Характерная для 1920-х годов широкая публикация воспоминаний участников революционных событий не сопровождалась критической проверкой, поэтому по поводу статей, содержащих неверные сведения или спорную оценку событий, возникали дискуссии, в которых принимали участие и историки, и участники событий. Дана характеристика обобщающим работам по истории Октября и гражданской войны на Ставрополье.

Ключевые слова: Ставрополье, Северный Кавказ, историческая наука, марксистская методология, аграрная история, краеведческие общества, истпарт, сельское хозяйство, революционное движение, советская власть, гражданская война.

Tatyana Nevskaya

STAVROPOL TERRITORY IN RUSSIAN HISTORICAL SCIENCE OF THE 20–30s OF THE XX CENTURY

The article shows what problems interested humanities scholars and publicists in the pre-war period of the Soviet history and how these problems were covered from new methodological positions. The works created at that time by historians of the old school are examined, it is emphasized that even in articles written by authors who have not mastered Marxist theory, much attention is paid to the problems of the life of the masses, the manifestations of the class struggle, and public relations in Stavropol villages. The activity of local history societies and organizations is highlighted. Researchers paid much attention to the problems of the agrarian history of Stavropol, works of this time, as a rule, affect both the pre-Soviet and Soviet periods, since most of them give comparative material. In the 1920s, when the ways of agricultural development were not yet determined, the practical needs of the agricultural sector caused increased attention to the issues of developing cooperation, forms of land ownership and land use in the past.

The restructuring of the economy in a socialist manner in the late 1920s and early 1930s is reflected in the journalistic articles of party and Soviet leaders. In the period under review,

20-е начало 30-х годов XX века являлись весьма интересным периодом в развитии отечественной исторической науки, в том числе и провинциальной. В это время, с одной стороны, идет становление марксистской методологии, осмысление событий отечественной истории с классовых позиций, с другой стороны, наиболее компетентными остаются историки старой школы. В этот период советские историки занимались, в основном, вопросами революционного движения и советского общества. На Ставрополье, как и везде в стране, молодые историки-марксисты писали работы о первой русской революции, становлении советской власти в регионе, проблемах гражданской войны.

Историки, сформировавшиеся в дореволюционный период, занимаются проблемами древности и

the history of the revolutionary movement and the struggle for power of the Soviets became the most relevant topics for research. The article discusses the activities of Eastparts – commissions on the history of the revolutionary movement and civil war. It is shown that these organizations, including the Stavropol Istpart, have done a lot to collect and publish materials on this topic. The analysis of journal publications is given, the errors made by the authors are revealed.

The widespread publication of the memoirs of participants in revolutionary events, characteristic of the 1920s, was not accompanied by a critical check, therefore, over articles containing incorrect information or a controversial assessment of events, discussions arose in which both historians and participants in the events took part. The characteristic is given to generalizing works on the history of the October Revolution and the Civil war in the Stavropol Territory.

Key words: Stavropol Territory, North Caucasus, historical science, Marxist methodology, agrarian history, local history societies, Eastpart, agriculture, revolutionary movement, Soviet power, civil war.

развития культуры как наиболее аполитичными темами. В эти годы историей дореволюционного периода занимались и те историки старой школы, которые приняли революцию, стали сотрудничать с советской властью, но не встали на марксистские позиции в историографии. Надо отметить, что в это время марксистская методология истории еще не была догматизирована и четко определена, в столичных центрах шли бурные дискуссии о том, как трактовать положения классиков марксизма-ленинизма применительно к историческому развитию России. Ряд статей по дореволюционной истории Ставрополья, вышедших в эти годы, был написан историками «старой школы» и по своей методологии, подходу к изучаемым событиям эти работы принципиально не отличались от дореволюционных трудов. Многие из них

были подготовлены до революции или в период гражданской войны во время существования денкинского режима [18; 24; 26]. Тем не менее, следует отметить, что в публикациях стало больше внимания уделяться проблемам жизни народных масс, проявлениям классовой борьбы, общественным отношениям в ставропольских селах. Добросовестно описывая исторические события, сравнивая прошлое с современным состоянием общества, названные авторы еще не видели принципиального отличия советского строя от предшествующих эпох. Так, Л. Мордовин дает прекрасную характеристику сельской общине на Ставрополье, показывает ее сущность и перспективы развития, однако, отмечая рост такого явления в сельском хозяйстве, как кооперация, приходит к выводу, «что «вчера» увлечение хуторами сменяется увлечением коммунами», то есть в новых формах организации производства он не видит перехода на принципиально новые отношения собственности [24, с. 10].

В эти годы на Северном Кавказе были созданы, как и по всей стране, краеведческие общества и организации, в частности, Ставропольская этнолого-археологическая комиссия, возглавляемая выдающимся ставропольским исследователем Г. Н. Прозрителевым. Северо-Кавказское краевое общество археологии, истории и этнографии (СКОАИЭ) выпускало с 1926 г. журнал «Бюллетень Северо-Кавказского Бюро краеведения», переименованный в 1928 г. в «Краеведение на Северном Кавказе». В этом журнале публиковался и уже упоминавшийся историк, ставший членом ЦБК – Г. Н. Прозрителев. Его статьи были посвящены археологии, в основном изучению маджарских древностей [27]. Интересна также его статья о деятельности Германа Лопатина в г. Ставрополе. В этой работе описана ранняя биография Г. Лопатина, представлена картина города во время высылки сюда Лопатина, показано его влияние на учащуюся молодежь Ставрополя [28]. Эта статья является явной уступкой старейшего ставропольского историка новым веяниям в науке, которые требовали внимательного изучения биографии революционных деятелей.

Названный журнал интересен тем, что не только помещал отдельные работы по древней истории Ставрополя [22], но и показывал состояние исторической науки в это время, базу ее развития, исторические учреждения и организации. Журнал публиковал статьи о задачах и методах краеведения, о преподавании краеведения в школе, о роли краеведения в охране памятников старины, в частности, Маджар [6], помещал статьи о музеях Северного Кавказа, деятельности различных организаций. Так, в статье Г. Г. Григора «Музеи Северного Кавказа» были описаны Ставропольский музей им. Праве, Ставропольский музей Северного Кавказа, Терский окружной музей краеведения в г. Пятигорске, история их создания и деятельность [7]. В статье М. Л. Ямпольского «Краеведческие организации Северо-Кавказского края» также описано состояние Ставропольского музея [8; 9]. На страницах журнала развернулась дискуссия о целесообразности слияния ставропольских музеев в один, о проблемах организации краеведческих изысканий [8; 9, с. 72]. Большой интерес представляет статья Б. Л., опубликован-

ная в №1-2 за 1928 г., посвященная 80-летию юбилею Г. Н. Прозрителева, занимавшему в то время пост Председателя Совета объединенного музея г. Ставрополя, где сообщались факты его биографии в связи с общественной и научной деятельностью в г. Ставрополе. Там же была помещена статья самого Г. Н. Прозрителева о деятельности Ставропольской Этнолого-Археологической комиссии.

Изучение аграрной истории. В 20-е годы в стране остро стоял вопрос о социалистической перестройке экономики, путях развития хозяйства в новых условиях. Ставропольских исследователей в первую очередь волнуют проблемы восстановления и преобразования сельского хозяйства – основной в тот период отрасли экономики Ставрополья. Работы по аграрной истории Ставрополья этого времени, как правило, затрагивают одновременно досоветский и советский периоды, так как в большинстве из них дается сравнительный материал. Практические потребности развития сельского хозяйства вызывали повышенное внимание к вопросам развития кооперации, формам землевладения и землепользования в прошлом.

Статистико-экономическое исследование С. Кузницкого «Аграрный вопрос в Ставропольской губернии», изданное в 1920 г., построено на данных 1911–1914 гг. Автор дает картину населения губернии по национальному, профессиональному и сословному признаку, рассматривает демографические процессы на Ставрополье. Приводит С. Кузницкий и данные по кочевым народам, а также показывает различные типы землевладения, итоги столыпинского землеустройства. Эта работа преследовала конкретную цель – оказать помощь в определении размеров трудового крестьянского землепользования, которые бы отвечали и интересам крестьянства, и государства, так как трудовое землепользование после установления советской власти считалось основной формой использования национализированных сельскохозяйственных угодий. Для решения этой задачи автор приводит ценные статистические данные по различным типам хозяйства, анализирует бюджет крестьянских семей в 1913–1914 гг., а также приводит конкретные примеры богатых, средних и бедных хозяйств в ставропольских селах. В результате этого С. Кузницкий приходит к выводу, что Ставропольская губерния не может служить местом для колонизации. Недостатком данного исследования является то, что автор излагает материал в настоящем времени, хотя основан он на дореволюционных данных, тем самым не видно различия в организации землепользования и крестьянского хозяйства в дореволюционный и советский периоды развития ставропольских сел.

Сельское хозяйство Ставрополья, его современное для авторов состояние, показанное в сравнении с дореволюционным, рассматривается в целом ряде работ 1920-х годов, в которых уже явно прослеживается переход на марксистскую методологию исследования. Это труды «Ставропольская губерния в сельскохозяйственном отношении. Опыт монографии», изданная в Ставрополе в 1922 г., «Хозяйство Ставропольской губернии» (Ставрополь, 1921), «Сельское хозяйство Ставрополья к 10-летию Октября (1917–1927 гг.)» (Ставрополь, 1927). В них показывается деятельность советских организаций (зе-

морганов, сельскохозяйственных комитетов, губэкономсовещания) в области преобразования сельского хозяйства и землеустройства, изменения в сельском хозяйстве в связи с гражданской войной, новой экономической политикой, а также состояние кооперации, кустарных промыслов. Наибольший интерес представляет последняя из названных книг, изданная под редакцией Ф. Головенченко. В ней не только представлены статистические сведения, отражающие изменения сельского хозяйства с 1895 по 1927 гг. и мероприятия советской власти в области сельского хозяйства, но и сделаны некоторые выводы о целях советского землеустройства, отличии его от столыпинского, о тенденциях эволюции крестьянского хозяйства. Особое внимание в этой работе уделяется сельскохозяйственной кооперации. Недостатком всех вышеназванных работ является то, что все цифровые данные приводятся без указания источника, откуда они взяты, причем некоторые цифры и особенно проценты, например, по землепользованию, отличаются у разных авторов.

Процесс социалистической реконструкции экономики Северного Кавказа, в том числе и Ставрополья, показан в речах и докладах партийных руководителей Северо-Кавказского края. Естественно, эти работы весьма тенденциозны, написаны «на злобу дня» и имеют ярко выраженную идеологическую направленность. Однако они все же дают некоторое представление о перестройке экономики в конце 1920-х – начале 1930-х годов, так как сугубо научных работ в этот период еще создано не было. Так, рассмотрение проблем колхозного строительства содержится в речах А. А. Андреева [1; 2; 3], проблемы социалистического строительства на Ставрополье в предвоенные годы, состояние экономики края, трудовой героизм народа при строительстве Невинномысского канала нашли отражение в речах М. А. Суслова.

История революционного движения и борьбы за власть советов. Интерес историков к революционным событиям и гражданской войне возник сразу же после победы Красной армии на территории Ставрополья. В 20-е годы на Ставрополье, как и по всей стране, возникают Истпарты – комиссии по истории революционного движения и гражданской войны. Истпарты, в том числе и ставропольский, много сделали для сбора и публикации материалов по истории революционного движения, они занимались разбором архивных дел Терского жандармского управления, изучением северокавказской периодической печати и сбором воспоминаний участников революционного движения, а также подготавливали к печати мемуары и монографии, составляли хроники революционных событий, организовывали музеи, устраивали вечера воспоминаний со стенографической записью и т.п.

Ставропольский Истпарт с 1924 г. имел постоянную рубрику в журнале «Ставрополье», издававшимся ставропольским окружным комитетом РКП(б), кроме того, статьи по революционному движению на Кавказе и Ставрополье печатались в центральном журнале Истпарта «Пролетарская революция» в Москве. Основная масса публикаций была посвящена первой русской революции, особенно воспоминаниям участников революции на Ставрополье

[31,32,19,14,11,30,15]. Весь декабрьский номер журнала «Ставрополье» (№12) за 1925 г. был посвящен 20-летию революции. Как и любые воспоминания, эти статьи весьма субъективны, носят описательный характер, однако они содержат интересные, часто живо и красочно изложенные факты, детали и подробности некоторых событий. В ряде номеров журнала был помещен цикл статей В.Апухтина «Материалы по истории первой Российской революции на Ставрополье» [29], который был подготовлен к предстоящему 20-летию юбилею революции. В них автор дает хронику революционных событий, описывает наиболее яркие моменты – «кровавое воскресенье Ставрополя», создание Крестьянского Союза, подробно останавливается на аграрном движении, организации в селах сходов, митингов, революционных кружков. В.Апухтин приводит интересные цитаты из документов, однако не дает на них сноску. В духе того времени автор пытается дать анализ и классовую оценку происходящим событиям, так, например, он отмечает наивность требований крестьян, их монархические представления.

Определенный интерес представляет статья редактора журнала Ф. Головенченко «Революция 1905 г. в Ставропольской губернии» (№12, 1925), где дан краткий общий обзор событий, охарактеризована деятельность политических партий, выступления рабочих и аграрные волнения. В этом же номере помещена статья Н.Бергера «Профсоюзы Ставрополя в годы первой русской революции», где показана «отсталость» рабочих губернии, борьба социал-демократов за влияние на профсоюзы, в результате чего они стали выдвигать не только экономические, но и политические требования.

Наиболее подробной и заслуживающей внимания по проблемам первой русской революции является статья Е. «Первая Российская революция (воспоминания ставропольца участника – выдержки из рукописи), помещенная в №10 за 1924 г., а также статья Н. Лещинского «Работа социал-демократов в Ставрополе- губернском (1904–1907 гг.) в журнале «Пролетарская революция» (№4, 1924). Источником для статьи Лещинского, как он сообщает, являлись корреспонденции, помещенные в «Искре», однако из текста это не следует. Автор описывает основание в Ставрополе социал-демократической организации, приписывая создание ее себе. Деятельность партийных групп он описывает лишь общими словами, и почти не сообщает конкретных сведений. В этой же статье Лещинский сообщает об организации в Ставрополе в 1905 г. «сейчас же после образования Петербургского Совета» Совета рабочих депутатов [20, с. 125]. Причем, он пишет об этом событии довольно подробно, показывает состав совета, говорит о влиянии в нем социал-демократов, называет даже фамилии председателя совета и его членов, а также место, где состоялись заседания. Лещинский оговаривается, что не все помнит точно, так как сам не присутствовал на заседаниях совета, но пишет, что «вскоре Совет перешел под наше руководство», а в начале лета 1906 г. он был разогнан, после чего был организован подпольный совет, заседания которого происходили вместе с заседаниями комитета социал-демократов [20, с.126].

Версию об организации в Ставрополе в 1905 г. совета приводит в своей статье и Е. (возможно, Емельянов), не исключено, что под влиянием Лещинского [12, с.105]. Е. отмечает, что совет в 1905 г. не играл большой роли, но «забастовки и собрания рабочих, благодаря Совету Рабочих Депутатов проводились дружно» [12, с.103]. Вопрос об организации первых советов в городе был весьма важен для советской исторической науки и пропаганды. Необоснованное положение о возникновении уже в 1905 г. советов в Ставрополе, не подтвержденное никакими документами, попало из данных статей в работы историков послевоенного периода, а затем было отвергнуто в результате тщательных архивных поисков. Однако мемориальная доска на доме, указанном в статье, висит до сих пор.

Надо отметить, что упомянутая статья Е. содержит и другие ошибочные моменты. Так, автор утверждает, что «крестьянство Ставрополья шло на штурм самодержавия – царя дружно, как один», не учитывая социального расслоения среди крестьян, что «выборы комитетов среди крестьян были высшей точкой крестьянского движения, это же была и последняя вспышка революции во всей России» [20, с.103]. Интересно, что Е. в своей статье высказывает также подозрение, что Лещинский был провокатор, описывая его некорректное поведение в тюрьме [20, с.107].

Лишь отдельные статьи в журнале были написаны по архивным материалам, большинство – только на основе личных воспоминаний, поэтому они были посвящены, как правило, частным, отдельным вопросам, и не содержали глубоких выводов и обобщений. Ценны эти статьи интересным фактическим материалом. Событиям первой русской революции была посвящена работа Н. Янчевского «Пятый год на Северном Кавказе. Краткий очерк», вышедшая в 1930 г. в Ростове-на-Дону. В ней приводится, хотя и очень сжато, материал и по Ставрополью. Достоинство книги – в описании ставропольских событий на фоне революционного движения всего региона, недостаток – в неверном изображении взаимоотношений северокавказских и славянских народов.

Характерная для 1920-х годов широкая публикация воспоминаний участников революционных событий не сопровождалась критической проверкой, поэтому некоторые работы, как уже было показано выше, содержали неточные сведения и даже ошибки. Однако, по поводу статей, содержащих неверные сведения или спорную оценку событий, возникали дискуссии, в которых принимали участие и историки, и участники событий. Так, в №5 «Ставрополья» за 1924 г. была опубликована статья «1905 г. в Ставрополе (воспоминания тов. Блинкова)», в ответ на которую в №7 было опубликовано письмо Лесника (Лопатина) сообщавшего об ошибках у Блинкова. В письме автор уточнял некоторые даты, а также давал иную оценку событиям. Такие же дискуссии возникли и по проблемам установления советской власти в регионе. В №8 за 1924 г. были опубликованы воспоминания того же Блинкова «Октябрьская революция в Ставрополье», где автор описывает подавление офицерского восстания в Ставрополе, называя эти события «Варфоломеевской ночью», которую рабочие устроили в качестве мести за подавление

революции 1905 г. Против такой трактовки возражали многие авторы (К.А.Гамаюнов в №9 за 1924 г.; Лесник в №1 за 1925 г.), отмечая ряд неточностей у Блинкова, в частности они оспаривали участие Шпака в резне офицеров и интеллигенции. Вопрос о ликвидации в Ставрополе офицерского восстания, по которому не сохранилось архивных документов, поднимался во многих статьях того времени и вызывает споры у современников.

Надо отметить, что все работы, посвященные первой русской революции, были написаны с ярко выраженных классовых позиций, в них одобрялось все, что делали представители трудящихся, и осуждалось все, что предпринимали власти для установления порядка и прекращения противоправных действий (например, одобрялись действия по уничтожению документов и сельских правлениях и т.п.). С таких же позиций были написаны и воспоминания участников борьбы за советскую власть на Ставрополье, которые также публиковались под рубрикой «Истпарта» [16, 5, 25]. Наибольший интерес по истории Октября и гражданской войны представляет цикл статей Рутберга, написанных по архивным материалам. В статьях Рутберга охвачены почти все этапы революционной борьбы на Ставрополье – Февральские события («Ставрополье», №8-9, 1926 г.), установление советской власти (№8, 1924 г.), первые мероприятия новой власти, формирование революционной гвардии и образование Военно-революционного комитета, установление в губернии белогвардейского режима (№1-3, 1925 г.). Автора отличает добросовестное исследование документальных источников, анализ событий. Солидная статья Рутберга посвящена деятельности партии коммунистов в 1917-1919 гг. на Ставрополье (№12, 1926 г.). Стоит отметить также интересные статьи К.А.Гамаюнова о гражданской войне (№ 6, 1924 г.; №9, 1924 г.), Апухтина об организации Красной Армии в губернии (№1-2, 1924 г.), А.Горбунова об истории профсоюзного движения в Ставрополе в 1917 г. (№4-5, 1925 г.). В этой статье дан классовый анализ Уставу Бюро профсоюзов, показано отношение Бюро к советской власти. Истории гражданской войны, денкинскому режиму в регионе посвящен также ряд материалов и статей других авторов [23; 13; 11; 17].

В 1920-е годы выходят и большие обобщающие работы по истории Октября и гражданской войны на Ставрополье. Особый интерес представляет серьезный труд «1917 г. в Ставропольской губернии», изданный в 1927 г. в Ставрополе Истпартотделом Округкома ВКП(б) и юбилейной комиссией к 10-й годовщине Октября под редакцией Ф. Головенченко. Работа основана на архивном материале и периодической печати, несмотря на ее научность, она написана живым языком, материал излагается интересно, доступно широкому читателю. Во вступлении показано развитие революционного движения от 1905 г. к 1917 г., деятельность социал-демократов и социал-революционеров в борьбе за своих сторонников. Особенно ценным является освещение периода между Февральскими и Октябрьскими событиями. В этой главе дан анализ деятельности советов, а также органов власти Временного правительства – исполнительных комитетов, Комитетов общественной безопасности (КОБ), Продовольственных комитетов. На конкретных примерах

раскрыта политическая деятельность различных партий в губернии, дана характеристика июльского кризиса. В главе «Октябрьский переворот» хорошо показано соотношение политических сил в губернии накануне революции. Ценным является в работе обилие выдержек из документов, газет, например, резолюции, воззвания и постановления различных партий и организаций. Подробно описана деятельность Крестьянского съезда и народного собрания губернии, развернувшаяся на нем борьба различных партий, закончившаяся установлением советской власти в губернии. В приложении к работе также помещен ряд документов.

Продолжением этой работы является труд Ф. Головенченко и Ф. Емельянова «Гражданская война в Ставропольской губернии (1919–1920). Исторический очерк» (Ставрополь, 1928). Книга написана также на основании архивных документов, использованы газетный материал, воспоминания. В этой работе описывается, в основном, 1918 год – первый год советской власти в губернии. Описание построено на авторском анализе приводимых документов, которые даются также в приложении. Интерес представляет данная авторами книги характеристика отношения различных партий к задачам советской власти и к гражданской войне. Авторы не просто подробно описывают споры социалистов-демократов и социалистов-революционеров, но и анализируют их ошибки, взаимоотношения «правых» и «левых» большевиков, определяют, как тогда было принято, классовый характер выступлений максималистов и эсеров. Подробно показана в работе организация Красной армии, а также партизанского движения. Особое внимание в книге, естественно, уделяется деятельности компартии. Современному читателю, воспринимающему гражданскую войну как величайшую трагедию народа, эта книга покажется тенденциозной, как и все работы этого периода, однако она содержит большой фактический материал.

Гражданская война на Ставрополье отражена в ряде работ, посвященных событиям на Северном Кавказе, в целом. В книге Г. Покровского «Деникинщина. Год политики и экономики на Кубани (1918–1919)» («Пролетарий», 1926), изданной под редакцией видного большевика В. И. Невского, показан, конечно же с отрицательной стороны, режим, установленный белыми на Кубани и Ставрополье. В книге И. Борисенко «Авантюристы в гражданской войне на Северном Кавказе в 1918 г.» (Ростов -на-Дону, 1930) дан всесторонний анализ и сущность авантюры командующего 11-й Красной армией И.Л. Сорокина, Нижневясова, действовавшего в Пятигорске, Коппе в Ставрополе, а также действий И. Кочубея. Несмотря на ошибки и неточности (например, утверждение, что «в Ставропольской губернии власть Советов укрепились... без особых трудностей и без борьбы» (с.83) и т. п.), а также несколько неряшливые формулировки, впрочем, распространенные в то время в исторических трудах – «Сорокинщина», «Кочубеевщина» и т.п., это исследование представляет большой интерес самой постановкой проблемы. Борисенко в художественно-документальной форме описывает ход событий, пытается выяснить причины авантюры, как объективные, так и субъективные, дать разностороннюю характеристику каждой исторической личности. Сам факт причисления И.Кочубея к авантюристам

является ошибочным, однако автор не ставит его в один ряд с Сорокиным и др., а напротив, пишет о нем с большой симпатией, отмечая его личную храбрость, полководческие таланты, преданность крестьянской бедноте и рабочему классу, делу революции.

Наиболее обобщенное изложение событий революции и гражданской войны во всех областях Северного Кавказа содержится в книгах Н. Янчевского [33; 34]. Ценность этих работ для историографии Ставрополья в том, что исторические события здесь показаны в тесной связи с событиями в других областях Северного Кавказа, автор постоянно проводит сравнения революционного процесса на Ставрополье с революцией в казачьих областях. В таком ключе описаны февральские события и установление советской власти на Ставрополье. Подробно представлена, естественно «с пролетарских позиций», характеристика режима Деникина. Революция на Ставрополье, судя по сноскам, описана по уже упоминавшейся книге «1917 г. в Ставропольской губернии», поэтому ничего нового в изложение фактического хода событий автор не вносит.

Труды Н. Янчевского содержат целый ряд ошибок и неточностей. Некоторые из них относятся непосредственно к революционным событиям на Ставрополье и носят субъективный характер, другие же связаны с общим подходом к историческому процессу и оценкам ряда явлений в истории нашей страны, принятым в 1930-е гг. в советской исторической науке. Причем, эволюция взглядов Н. Янчевского видна при сравнении названных трудов, вышедших в 1927 и 1931 гг. В книге «От победы к победе», которая представляет краткое изложение работы «Гражданская война на Северном Кавказе», внесен ряд изменений по вопросу колониальной, аграрной политики и т.п. Неверно автор определяет характер Кавказской войны как исключительно антиколониальный [33, т.1, с.7], сильно преувеличивает колониальный характер русской политики на Кавказе, утрирует ее негативные стороны, отождествляет все русское население с угнетателями, преувеличивает вражду между горским и славянским населением [34, с. 3, 5]. Сильно также преувеличена автором роль иностранного капитала в экономике Северного Кавказа, а также роль иностранной интервенции в гражданской войне на Северном Кавказе [34, с. 3, 5].

Ряд недочетов работы Н. Янчевского относится, как уже было сказано, непосредственно к истории Ставрополья. Так, автор считает, что иногороднее население было только в казачьих областях, не видя такого слоя населения в ставропольских селах [33, т. 1, с. 9]. Неточности в работе касаются деятельности И.Кочубея, партизанского движения на Ставрополье [33, с. 69–70].

В 1934 г. органами истпарта в Ростове-на-Дону была издана книга «Октябрь на Северном Кавказе», авторами которой являются С. Бойков (ему принадлежат разделы, посвященные Ставрополью), Н. Буркин, З. Кандюрина. В этой работе подробно описаны особенности развития северокавказских областей, ситуация в селах, классовая дифференциация накануне революции. Однако, при изложении социально-экономических предпосылок революции на Ставрополье допущены фактические ошибки. Автор плохо представляет историю заселения края и социальный состав населения в XIX – начале XX вв. Он

считает «коренным» населением Ставрополя казаков, а не государственных крестьян. Неверным является высказанное автором положение, что «до 1871 г. Ставропольская губерния была «оказачена» присылкой Кавказского линейного войска... В 1871 г., за ненадобностью, «коренное» население губернии было лишено звания казачества, после чего роль Ставрополя сводится к снабжению армии продовольствием» [4, с. 37]. Как известно, в казачье сословие были переведены только некоторые из сел Ставрополя, а представление о дореволюционном Ставрополе исключительно, как только базы для снабжения армии, является сильным упрощением.

Большое внимание в этой книге уделено периоду от февраля к октябрю 1917 г., детально описывается создание КОБов, их отношения с советами. Рассмотрен также процесс организации советской власти на Тереке, в Пятигорске. Автор считает ошибкой ставропольских большевиков то, что они не вышли из единой РСДРП, спорит с авторами книги «1917 г. в Ставропольской губернии», утверждавшими, что нахождение большевиков в единой с меньшевиками организации было выгодно для них [4, с. 79].

Как и везде в это время по стране, на Ставрополе публиковались воспоминания и работы участников гражданской войны, партизанского движения,

в которых они, естественно субъективно, описывали яркие боевые эпизоды. В книге И. Иванько «Грозные годы», изданной в Пятигорске в 1936 г., как и в работе «Двадцать лет освобождения Ставрополя от белых» (Пятигорск, 1940.) созданы образы бойцов за власть советов – Апанасенко, Книги, Ипатова, Трунова, Шпака, а также в духе сталинского времени показана роль С. Буденного и Ворошилова в боях на Северном Кавказе.

Подводя итоги развития изучения Ставрополя в исторической науке довоенного периода, следует отметить, что исследование революционного движения и борьбы за советскую власть получило достаточное освещение в работах ученых. Эта проблематика была ведущей в исторической науке и опережала разработку других тем и периодов, в частности, дореволюционной истории. Были созданы серьезные монографии по данной проблеме, подробно описаны и изучены факты. Ошибки, допущенные авторами, были связаны как с недостаточным общим уровнем развития исторических исследований, так и с идеологизацией названной проблемы. Многие ошибки были обусловлены положениями и оценками, принятыми тогда в науке, от которых авторы не могли отступить.

Источники и литература

1. Андреев А. А. Социалистическая реконструкция Северо-Кавказского края и задачи краевой партийной организации. Ростов-на-Дону: Северный Кавказ, 1930. 45 с.
2. Андреев А. А. Успехи и недостатки колхозного строительства. Ростов-на-Дону: Северный Кавказ, 1930. 38 с.
3. Андреев А. А. Успехи коллективизации на Северном Кавказе. Ростов-на-Дону: Северный Кавказ, 1931. 36 с.
4. Бойков С. и др. Октябрь на Северном Кавказе. Ростов-на-Дону Азово-Черноморск. краев. кн-во, 1934. 157 с.
5. Брянецев В. О революционном движении в Ставропольском округе 1917 – 1919 гг. (воспоминания) // Ставрополье. 1926. №4. С. 52–54.
6. Бюллетень Северо-Кавказского бюро краеведения. 1926. №1 – 2.
7. Бюллетень Северо-Кавказского бюро краеведения. 1926. №5 – 7.
8. Бюллетень Северо-Кавказского бюро краеведения. 1928. №1 – 2.
9. Бюллетень Северо-Кавказского бюро краеведения. 1928. №3 – 4.
10. Войткевич. Один из революционных эпизодов 1905 г. на Ставрополье // Ставрополье. 1925. №11. С. 58–60.
11. Войткевич. Из гражданской борьбы Ставрополя (по архивным материалам) // Ставрополье. 1926. №2.
12. Е. Первая Российская революция (воспоминания ставропольца участника – выдержки из рукописи) // Ставрополь. 1924. №10.
13. Из документов красного повстанчества против Деникина (1919 г.) // Ставрополье. 1926. №1. С. 109–111.
14. Козлов. История одного бунта // Ставрополье. 1925. №11.
15. Комиссия Манжоса-Белого в Ставрополе // Ставрополье. 1926. №5.
16. Коткин Е. Они победят // Ставрополье. 1924. №6.
17. Кочергин. Из революционной борьбы в Ставропольской губернии (I -й Кавкорпус XI армии) // Ставрополье. 1926. №3.
18. Лашков П. Краткий очерк деятельности Ставропольского отделения Крестьянского Поземельного Банка за период с 1 го февраля 1910 г. по 1 е августа 1914 г. // Сборник сведений о Северном Кавказе. Т. XII. Ставрополь, 1920.
19. Лесник Чернолесья. 1 мая 20 лет назад (воспоминания) // Ставрополье. 1925. №6–7.
20. Лещинский Н. Работа социал-демократов в Ставрополе-губернском (1904–1907 гг.) // Пролетарская революция. 1924. №4.
21. Лунин Б. В. Курганные могильники в окрестностях г. Пятигорска // Бюллетень Северо-Кавказского краевого общества археологии, истории и этнографии (далее – СКОАИЭ). 1927. Вып. 2.
22. Лунин Б. В. Археологические раскопки и разведки на Северном Кавказе в 1927 г. // Бюллетень Северо-Кавказского бюро краеведения. 1928. Вып. 1–2.
23. Материалы о советах народного хозяйства в 1918 г. // Ставрополье. 1926. №1.
24. Мордовин Л. Общинное землепользование и полеводство в Ставропольской губернии. По данным переписи 1916 г. // Сборник сведений о Северном Кавказе. Т. XII. Ставрополь, 1920.
25. Назаркин. Таманская армия (воспоминания) // Ставрополье. 1924. №6–7.
26. Прозрителев Г. Н. Ставропольская губерния в историческом, хозяйственном и бытовом отношении. Ставрополь: Пролетарий, 1925. 68 с.
27. Прозрителев Г. Н. К вопросу об изучении маджарских древностей // Бюллетень СКОАИЭ. Кн. 1 (Т. 3). Вып. 3–4. 1927–1928.
28. Прозрителев Г. Н. Герман Лопатин в Ставрополе на Кавказе // Бюллетень СКОАИЭ. Кн. 1 (Т. 3). Вып. 5–6, 1929–1930.
29. Ставрополье. 1926. №4–6.
30. Сухотько Т. Г. Из истории революционного движения в Благодарнинском уезде Ставропольской губернии (воспоминания) // Ставрополье. 1926. №1.
31. Схема революционных событий 1905–1906 гг. в г. Ставрополе и губернии // Ставрополье, 1925. №2–3.

32. Штиллер А. К. К 20-летию первой революционной маевки в г.Ставрополе // Ставрополье, 1925. №6–7.
 33. Янчевский Н. Гражданская борьба на Северном Кавказе. В 2-х т. Ростов-на Дону: Севкавказ, 1927.
 34. Янчевский Н. От победы к победе. Краткий очерк истории гражданской войны на Северном Кавказе. Ростов-на-Дону: Истпарт. Сев. Кав. краев. ком-та ВКП(б), 1932. 78 с.

References

1. Andreev A. A. *Socialisticheskaja rekonstrukcija Severo-Kavkazskogo kraja i zadachi kraevoj partijnoj organizacii (Socialist reconstruction of the North Caucasus region and the tasks of the regional party organization)*. Rostov-on-Don: Severnyj Kavkaz publ., 1930. 45 p. (In Russian).
2. Andreev A. A. *Uspehi i nedostatki kolhoznoho stroitel'stva (The successes and disadvantages of collective farm construction)*. Rostov-on-Don: Severnyj Kavkaz publ., 1930. 38 p. (In Russian).
3. Andreev A. A. *Uspehi kollektivizacii na Severnom Kavkaze (The successes of collectivization in the North Caucasus)*. Rostov-on-Don: Severnyj Kavkaz, 1931. 36 p. (In Russian).
4. Bojkov S. and ect.. *Oktjabr' na Severnom Kavkaze (October in the North Caucasus)*. Rostov-on-Don: Azovo-Chernomorsk publ., 1934. 157 p. (In Russian).
5. Brjancev V. *O revoljucionnom dvizhenii v Stavropol'skom okruge 1917–1919 gg. (vospominanija) (On the revolutionary movement in the Stavropol district of 1917–1919. (memories) // Stavropol'e. 1926. No. 4. P. 52–54. (In Russian)*.
6. *Bjulleten' Severo-Kavkazskogo bjuro kraevedenija. 1926. No. 1–2. (In Russian)*.
7. *Bjulleten' Severo-Kavkazskogo bjuro kraevedenija. 1926. No. 5–7. (In Russian)*.
8. *Bjulleten' Severo-Kavkazskogo bjuro kraevedenija. 1928. No. 1–2. (In Russian)*.
9. *Bjulleten' Severo-Kavkazskogo bjuro kraevedenija. 1928. No. 3–4. (In Russian)*.
10. *Vojtkevich. Odin iz revoljucionnyh jepizodov 1905 g. na Stavropol'e (One of the revolutionary episodes of 1905 in Stavropol) // Stavropol'e. 1925. No. 11. P. 58–60. (In Russian)*.
11. *Vojtkevich. Iz grazhdanskoj bor'by Stavropol'ja (po arhivnym materialam) (From the civil struggle of the Stavropol Territory (according to archival materials) // Stavropol'e. 1926. No. 2. (In Russian)*.
12. *E. Pervaja Rossijskaja revoljucija (vospominanija stavropol'ca uchastnika – vyderzhki iz rukopisi) (The first Russian revolution (memoirs of a participant from Stavropol - excerpts from the manuscript) // Stavropol'. 1924. No. 10. (In Russian)*.
13. *Iz dokumentov krasnogo povstanchestva protiv Denikina (1919 g.) (From the documents of the red insurrection against Denikin (1919) // Stavropol'e. 1926. No. 1. P.109–111. (In Russian)*.
14. *Kozlov. Istorija odnogo bunta (The story of one riot) // Stavropol'e. 1925. No. 11. (In Russian)*.
15. *Komissija Manzhosa-Belogo v Stavropole (Commission of Manzhos-Bely in Stavropol) // Stavropol'e. 1926. No. 5. (In Russian)*.
16. *Kotkin E. Oni pobedjat (They will win) // Stavropol'e. 1924. No. 6. (In Russian)*.
17. *Kochergin. Iz revoljucionnoj bor'by v Stavropol'skoj gubernii (I-j Kavkorpus XI armii) (From the revolutionary struggle in the Stavropol province (I Cavalry Corps of the XI Army) // Stavropol'e. 1926. No. 3. (In Russian)*.
18. *Lashkov P. Kratkij ocherk dejatel'nosti Stavropol'skogo otdelenija Krest'janskogo Pozemel'nogo Banka za period s 1 go fevralja 1910 g. po 1 e avgusta 1914 g. (A brief outline of the activities of the Stavropol branch of the Peasant Pozemelny Bank for the period from February 1, 1910 to August 1, 1914.) // Sbornik svedenij o Severnom Kavkaze. Vol. XII. Stavropol', 1920. (In Russian)*.
19. *Lesnik Chernoles'ja. 1 maja 20 let nazad (vospominanija) (Blackwood Forester. May 1 20 years ago (memories) // Stavropol'e. 1925. No. 6–7. (In Russian)*.
20. *Leshhinskij N. Rabota social-demokratov v Stavropole-gubernskom (1904–1907 gg.) (Social Democrats work in the provincial city of Stavropol (1904–1907 gg.) // Proletarskaja revoljucija. 1924. No. 4. (In Russian)*.
21. *Lunin B. V. Kurgannye mogil'niki v okrestnostjah g. Pjatigorska (Burial mounds in the vicinity of Pyatigorsk) // Bjulleten' Severo-Kavkazskogo kraevogo obshhestva arheologii, istorii i jetnografii (dalee – SKOAIJe). 1927. Issue. 2. (In Russian)*.
22. *Lunin B. V. Arheologicheskie raskopki i razvedki na Severnom Kavkaze v 1927 g. (Archaeological excavations and exploration in the North Caucasus in 1927) // Bjulleten' Severo-Kavkazskogo bjuro kraevedenija. 1928. Issue.1–2. (In Russian)*.
23. *Materialy o sovetah narodnogo hozjajstva v 1918 g. (Materials about the councils of the national economy in 1918) // Stavropol'e. 1926. No. 1. (In Russian)*.
24. *Mordovin L. Obshhinnoe zemlepol'zovanie i polevodstvo v Stavropol'skoj gubernii. Po dannym perepisi 1916 g. (Community land use and field cultivation in the Stavropol province. According to the 1916 census) // Sbornik svedenij o Severnom Kavkaze. Vol. XII. Stavropol', 1920. (In Russian)*.
25. *Nazarkin. Tamanskaja armija (vospominanija) (Taman Army (memories) // Stavropol'e. 1924. No. №6–7. (In Russian)*.
26. *Prozritelev G. N. Stavropol'skaja gubernija v istoricheskom, hozjajstvennom i bytovom otnoshenii (Stavropol province in historical, economic and household terms). Stavropol': Proletarij, 1925. 68 p. (In Russian)*.
27. *Prozritelev G. N. K voprosu ob izuchenii madzharskih drevnostej (On the study of Madjar antiquities) // Bjulleten' SKOAIJe. Book.1 (Vol.3). Issuep.3–4. 1927–1928. (In Russian)*.
28. *Prozritelev G. N. German Lopatin v Stavropole na Kavkaze (German Lopatin in Stavropol in the Caucasus) // Bjulleten' SKOAIJe. Book.1 (Vol.3). Issue.5–6, 1929–1930. (In Russian)*.
29. *Stavropol'e. 1926. No. 4–6. (In Russian)*.
30. *Suhot'ko T. G. Iz istorii revoljucionnogo dvizhenija v Blagodarninskom uezde Stavropol'skoj gubernii (vospominanija) (From the history of the revolutionary movement in Blagodininsky district of the Stavropol province (memoirs) // Stavropol'e. 1926. No. 1. (In Russian)*.
31. *Shema revoljucionnyh sobytij 1905–1906 gg. v g. Stavropole i gubernii (Scheme of the revolutionary events of 1905–1906 in the city of Stavropol and the province) // Stavropol'e, 1925. No. 2–3. (In Russian)*.
32. *Shtiller A. K. K 20-letiju pervoj revoljucionnoj maevki v g. Stavropole (To the 20th anniversary of the first revolutionary May Day in Stavropol) // Stavropol'e, 1925. No. 6–7. (In Russian)*.
33. *Janchevskij N. Grazhdanskaja bor'ba na Severnom Kavkaze (Civil strife in the North Caucasus). In 2 Vols. Rostov-on-Don: Sevkaukniga publ., 1927. (In Russian)*.
34. *Janchevskij N. Ot pobedy k pobede. Kratkij ocherk istorii grazhdanskoj vojny na Severnom Kavkaze (From victory to victory. A brief outline of the history of the civil war in the North Caucasus). Rostov-on-Don: History of perty of North Casasia part of VCP (b) publ., 1932. 78 p. (In Russian)*.

Сведения об авторе

Невская Татьяна Александровна – доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник кафедры истории России гуманитарного института Северо-Кавказского федерального университета (Ставрополь) / tnevskaya@yandex.ru

Information about the author

Nevskaja Tat'yana – Doctor of History, Professor, Leading Researcher, Chair of Russian History, Institute of Humanities, North-Caucasus Federal University (Stavropol) / tnevskaya@yandex.ru