

федеральным университетом (кафедра социологии), Министерством образования и молодежной политики Ставропольского края, что создаст уникальную для Ставропольского края и СКФО площадку для формирования (на основе социологических знаний) условий для повышения уровня проектной культуры у представителей некоммерческих организаций, занимающихся проектной деятельностью.

**Шульга М. М.**, д-р. социол. наук, профессор СКФУ

### **СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ<sup>1</sup>**

*В статье рассматриваются социокультурные особенности высшей школы как элемента системы образования. Отмечается парадоксальность современной социокультурной ситуации в России, когда, несмотря на низкий рейтинг ценности «быть образованным», стремление получить образование сохраняется. Однако преобладает инструментальное отношение к нему, как способу достижения других важных социальных и индивидуальных целей.*

**Ключевые слова:** высшая школа, высшее образование, культурные ценности, культура.

Высшая школа как элемент системы образования появляется более восьми веков назад, когда возникли первые университеты, непревзойденная до сих пор универсальная форма высшего образования, особый тип учебно-научного учреждения, в котором интегрированы научная и образовательная виды духовной деятельности. С момента своего появления высшая школа становится центральным элементом формируемого вокруг него образовательного пространства.

Неизбежность университета – и как идеи, и как формы ее конкретной реализации – связана с очередным этапом взросления человечества. За многие предшествующие столетия накопилось много разного и полезного знания, отдельные составляющие которого очень сильно отличались и по форме, и по содержанию, и по способам их получения, и по возможности приложения. Количество накопленного знания стало так велико, что возник вопрос не только о его пополнении, но и о разумном отборе и упорядочении. Необходимо было научиться надежно сохранять добытые знания и приумножать их, найти действенный, устойчивый и надежный способ передачи знаний от одного поколения другому. Обеспечение выполнения такой работы следовало возложить на специально отобранных людей. А это означало, что нужно было найти соответствующее место, где

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках реализации проекта РФНФ № 17-03-00259а «Перспективы социокультурного развития Ставропольского края».

этих людей можно было сначала собрать и отобрать, затем обучить и подготовить к непростой последующей работе. Так возникает новое сословие – ученых, – тех священников и мирских людей, коим церковь доверила миссию преподавания. Наряду с двумя традиционными властями – церковной и светской – явилась третья власть интеллектуалов, воздействие которых на социальную жизнь со временем становилось все ощутимее.

Высшая школа с момента своего возникновения, во-первых, имела глобальный характер, осуществляя тем самым глобальную социализацию и способствуя интеграционным процессам в Европе; во-вторых, реализовывала «опережающую» социализацию, т.е. формировала новый рациональный тип личности, необходимый для последующего эффективного преобразования общества.

Парсонс Т., анализируя место и роль высшей школы в обществе, отмечает ее мультифункциональный характер, который выражается не только в академической направленности, но также и в социализации и профессионализации молодежи, поддержании профессиональных школ и субкультур, воспроизводстве теоретических и прикладных знаний, обеспечении интеллектуальных подходов к важным проблемам культуры и общества.

В работе «Американские университеты и их место в обществе» Парсонс Т. определяет университет как когнитивный комплекс, соединяющий знания, рациональность, учение, конкурентность и интеллектуальность. Этот когнитивный комплекс выражает «наиболее важные черты развивающейся структуры современных обществ» и является «центральной институтом в обществе». Такой вывод сделан в связи с предположением, что современное общество восходит своими корнями к XVII веку и своей динамикой обязано трем процессам революционного структурного изменения – индустриальной революции, демократической революции и образовательной революции. В современном мире создать, организовать и сохранить когнитивную культуру, являющуюся основой роста общественного и индивидуального интеллекта, основой соперничества смогли только институты высшего образования. В связи с этим Парсонс включал «концепцию образовательной революции» в свою эволюционную теорию, указывая на ведущую роль образовательной революции в отношении революций индустриальной и демократической [2].

Ведущей функцией современного высшего образования, по мнению Ортега-и-Гассета, должно стать культурное возрождение человека. Культура – это соответствующий эпохе уровень интеллектуального развития человека, обеспечивающий его способностью ориентироваться в окружающем социальном хаосе, отыскивая собственный путь. Культурный человек – это занимающий активную жизненную позицию интеллектуал [3].

Хатчинс Р., солидаризируясь с Ортегой-и-Гассетом, фактически говорит: современному обществу нужны не специальные школы, готовые

некультурных профессионалов, а общеобразовательные высшие учебные заведения, готовящие культурных интеллектуалов. В своей речи «Атомная бомба и образование» Р. Хатчинс предупреждает: «Прочие цивилизации были уничтожены варварами извне. Мы выращиваем своих собственных. Новые варвары – многие из них – обладают острым умом. Они могут быть очень сведущими в определенных дисциплинах. Но они – варвары, потому что они некультурны; им не хватает культуры. Культура – это не просто эстетическое украшение, с одной стороны, или знание узкой отрасли специализации, с другой. Культура – это владение системой идей» [4].

Бурдые П., рассматривая образование, прежде всего, как социальный институт, обеспечивающий воспроизводство социальной структуры общества, подчеркивает один из наиболее скрытых эффектов образовательной институции – культурную депривацию, которая лишает «обучаемых» понимания лишения, т.е. всего того, что она им не дает. Иначе говоря, система производит господствующих с ущербным разумом, которые, за редким исключением, связанным с благоприятным социальным происхождением, будут лишены осознания своего лишения, которому их подвергают. В дальнейшем они становятся преподавателями, занимающими господствующие положения в системе, и стараются навязать, сами того не замечая, ущербное определение культуры. Важнейшей задачей культурного образования ученый определяет конструирование габитуса. Габитус определяется как понятие, обозначающее совокупность преобразенных установок, схем восприятия, оценок и действий, навязываемых социальным контекстом в определенном месте и в определенное время. По определению Бурдые, габитус выступает посредником между объективными отношениями и индивидуальными действиями; он является одновременно продуктом интериоризации объективных условий и условием индивидуальных практик. Понятие габитуса дает важнейший элемент решения проблемы социального воспроизводства [5].

Опрос студентов методом неоконченных предложений [6] показал, что подавляющее большинство респондентов (90 %) считают, что культурный человек тот, кто следует нормам и образцам поведения, существующим в обществе [7]. 40 % респондентов определяют культурного человека как образованного [8]. Через совокупность определенных личностных качеств характеризуют культурного человека 17 % респондентов: порядочный, нравственный, гуманист, справедливый, утонченный, благородный, уважительный, самостоятельный, аккуратный, интеллигентный. 1 % участников опроса определяют культурного человека через отношение к себе и окружающим: уверенный в себе; тот, кто остается таковым вне зависимости от обстоятельств; готовность помогать другим; может всегда помочь в нужный момент; не ставит себя выше других (поступай так, как ты бы хотел, чтобы поступали с тобой); интересуется происходящим

вокруг него. Можно констатировать, что наиболее значимой характеристикой культурного человека, по мнению опрошенных, является конформность, как следование нормам и образцам поведения конкретного общества. Представляется, что такой результат закономерен в обществе, находящемся в условиях стабильной неравновесности.

Современные поколения российского студенчества вот уже более 10 лет формируются в условиях тотально переходных форм общественной жизни, экономики, государственного управления, и, следовательно, неустойчивых, непрерывно сменяющихся эталонов и стандартов социального поведения.

Парадоксальность современной социокультурной ситуации в России заключается в том, что, несмотря на низкий рейтинг ценности «быть образованным, духовно богатым человеком», стремление получить образование сохраняется, что связано с ценностной природой образования. Образование не было и не является терминальной или целевой смыслозначенной ценностью для подавляющего большинства россиян, оно не самоценно как идеал саморазвития личности. Преобладает отношение к нему, скорее, как к инструментальной ценности, общественно значимому способу достижения других важных социальных и индивидуальных целей. Причем и в этом отношении к образованию вообще и высшему образованию в частности значительную роль играют не интеллектуально-духовные и социально-профессиональные, а социально-материальные и социально-экономические мотивы и установки.

### Литература

1. Статья подготовлена в рамках реализации проекта РФНФ № 17-03-00259а «Перспективы социокультурного развития Ставропольского края».
2. Андреев М. Общество и образование: социокультурный профиль России [Электронный ресурс]. URL: <http://portalus.ru/modules/shkola/rus> (Дата обращения 9.12.2017).
3. Ortega y Gasset J. Mission of the University. Princeton, 1944 – P.58.
4. Hutchins, Robert M. (1950). The Idea of a College. Retrieved July 6, 2004, from the University of Portugal [Электронный ресурс]. URL: <http://www.direito.up.pt/hutchins.htm> (Дата обращения 9.12.2017).
5. Бурдые П. Университетская докса и творчество: против схоластических делений // Socio-Logos96. [Электронный ресурс]. URL: <http://bourdieu.narod.ru/bourdieu/PBdoha.htm> (Дата обращения 9.12.2017)
6. Исследование проводилось среди студентов Северо-Кавказского федерального университета в 2016 г. Выборка гнездовая, объем 1000 человек.
7. Были даны следующие ответы: воспитанный, вежливый; умеющий правильно разговаривать с людьми и их слушать, вести себя в обществе; может правильно себя показать; обладает хорошими манерами; соблюдает традиции; соблюдающий этику поведения; знает культуру, религию, традиции своей страны; законопослушный посещает и участвует в культурных мероприятиях (театры, выставки и т.д.), не плюет на улице, не ругается матом и т.п.
8. Варианты ответов: образованный; всесторонне развитый, грамотный; умный, интеллектуально развитый и т.п.