

## КАТЕГОРИЯ «КУЛЬТУРА» В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

*Савелло Е.В.*

*ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»,  
г. Ставрополь, Россия*

Анализ сущности профессионального общения в условиях межкультурной среды требует рассмотрения одной из основополагающей категорий – категорию «культура». Данная категория в науке является одной из фундаментальных и универсально неопределенной, так как в настоящее время существует несколько сотен ее определений [1]. Но все эти определения можно классифицировать по шести основаниям, следующим образом:

- описательные определения, которые интерпретируют культуру как сумму всех видов человеческой деятельности, обычаев, верований;
- исторические определения, которые связывают культуру с традициями и социальным наследием общества;
- нормативные определения, которые рассматривают культуру как совокупность норм и правил, организующих человеческое поведение;
- психологические определения, в соответствии с которыми культура представляет собой совокупность форм приобретенного поведения, возникающих в результате приспособления и культурной адаптации человека к окружающим условиям жизни;
- структурные определения, которые представляют культуру в виде различного рода моделей или единой системы взаимосвязанных феноменов;
- генетические определения, основывающиеся на понимании культуры как результате адаптации человеческих групп к среде своего обитания [2].

Наиболее общее определение культуры сводится к следующему: культура – это исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, в их взаимоотношениях, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях.

Культура включает в себя предметные результаты деятельности людей (сооружения, нормы морали и т.д.), а также реализуемые в деятельности человека знания, умения, навыки, уровень интеллектуального, нравственного и эстетического развития, мировоззрения, способы и формы общения. Культура всегда соотносится с человеком, являясь внутренним стержнем развития его творческих сил и отношений [3].

Культура как символическая система определяет координаты действия индивидов в обществе, контролирует поведение и передает ценности в рамках социального взаимодействия, так как именно культура является «детерминантой систем человеческого социального взаимодействия». «Когда возникают символические системы, способные стать посредниками в коммуникации, мы говорим о началах культуры, которая становится частью систем социального взаимодействия соответствующих действующих лиц» [4].

В свою очередь, социальное взаимодействие – процесс непосредственного или опосредованного воздействия субъектов друг на друга, порождающий их взаимную обусловленность и связь.

Социальное взаимодействие также предполагает организацию совместных действий и общения людей, позволяющую «группе реализовать общую для ее членов деятельность».

Следующее, что необходимо отметить, анализируя понятие культуры, это то, что в социальном аспекте культура всегда соотносится с человеком, его потребностями: «По существу, вся культура человечества связана с историей возникновения, развития и усложнения потребностей людей» [5] и, следовательно, развитием духовных сил и отношений человека. И в этом плане сущностные характеристики понятия потребности напрямую связывают категорию культуры с категорией ценности. «Ценность – свойство (особый тип значимости) общественного предмета удовлетворять определенным потребностям социального субъекта (человека, группы людей, общества, в целом); понятие, с помощью которого характеризуют значение для общества и личностный смысл для человека определенных явлений действительности» [6]. Именно значимость предмета или явления (в контексте соответствия средству удовлетворения потребности) является источником активности человека, определяет личностный смысл того, что он делает.

Особую роль в культурном и межкультурном социальном взаимодействии, по мнению ряда исследователей, играют именно идеальные предметы (ценности), обусловленные высшим императивным значением понятия «идеал». Культура как социальный феномен связана с понятием «идеал» в своем аксиологическом значении: ключевой категорией анализа и понимания ценностного среза культурного бытия является идеал как универсальная, всеопределяющая, всеохватывающая, аксиологическая единица культурной системы, проявляющаяся в различных формах и на различных уровнях бытия человека и общества. При этом, в специфическом этическом смысле идеал предполагает некоторый универсальный, то есть не изменяющийся в зависимости от обстоятельств, лиц, индивидуальных вкусов стандарт.

Во всех культурах существовала альтернативная ценностно-нормативная система, которая исходила из признания равноценности и достоинства противостоящей стороны как партнера по диалогу. При этом диалог осуществляется как внутри одной культуры как форма взаимодействия между уровнями, языками и элементами культуры, так и во внешнем пространстве, как диалог между различными культурами.

Мир человеческой культуры имеет полицентрический характер. Различные по типу и формам развития культуры выступают в качестве субъектов диалога, внося свой вклад в общую линию развития человечества. Только признание принципиального равенства культур может обеспечить устойчивость современного человечества и, одновременно, создает перспективу дальнейшего развития. Разнообразие культур не препятствует

возможности их продуктивного взаимодействия, так как в каждой культуре можно выделить комплекс коллективных представлений, имеющих качество абсолютной ценности. Поэтому специфику общего, межкультурного пространства составляет диалектическая противоречивость и противоположность идеологических позиций, не разрушающих общечеловеческую и локальные культуры, а создающих объемное, многомерное видение одних и тех же реалий, одних и тех же проблем. Только наличие различных позиций позволяет выстраивать диалогическое взаимодействие голосов, принадлежащих разным авторам и разным культурным направлениям.

Диалогическое взаимодействие обеспечивает условие развития культуры. В этом плане монологическая завершенность одной ценностной позиции может существенно затормозить развитие культуры, приводя к появлению застойных, непродуктивных образований. Таким образом, только толерантность по отношению к иным позициям позволяет не отбрасывать или ниспровергать их, а использовать для создания более широкого видения ситуации и дальнейшего развития личности.

В контексте диалогического культурного взаимодействия, одним «из источников культурного обогащения личности является именно разнообразие культур» [7], так как диалогичное познание культуры начинается с осознания того, что мир полифоничен, что существует множество истин, что человеческая цивилизация состоит из различных культур [8].

Исходя из этого, важнейшим механизмом общекультурной солидарности является духовный механизм, связанный с ориентацией людей на базовые, абсолютные культурные ценности, составляющими глубинный мировоззренческий слой любой культуры. В целом, все сказанное позволяет сформулировать следующие выводы:

- культура, является сложным, многогранным явлением с ярко выраженной коммуникативной сущностью; в культуре как в целостном образовании, в качестве субъектов выступают отдельные культуры как носители определенных смыслов, передаваемых во времени и пространстве в процессе культурной коммуникации;
- культурные смыслы обусловлены потребностями людей, являются важной составляющей культурной активности человека и имеют выраженную информационно-эмоциональную основу;
- культурная коммуникация осуществляется в рамках социального взаимодействия, которое обуславливает отношение человека к другому человеку как к субъекту; такое отношение людей означает взаимопроникновение их внутренних смысловых миров: обмен мыслями, идеями, образами, целями деятельности, потребностями, оценками, эмоциональными состояниями;
- культура в своем смысловом, потребностном контексте обусловлена категориальным значением феномена «ценность», представляющего собой особый тип значимости предметов и явлений, являющихся источниками (средствами) удовлетворения разнообразных потребностей людей;

- особую роль в культурном взаимодействии имеют идеальные ценности – культурные универсалии, обусловленные значением категории «идеал»; идеал, в свою очередь, представляет собой, абсолютное нравственное представление о том, что есть благо и должное, что есть совершенство в отношениях между людьми, что есть совершенный образец нравственной личности;
- культура как целостное явление имеет полицентричный характер и в силу этого представляет множество локальных культур, имеющих равноценное значение; в процессе взаимодействия локальных культур в контексте принципов диалога, равенства, ориентации участников культурного взаимодействия на базовые, абсолютные ценностные идеалы, происходит их (культур) взаимопроникновение, взаимообогащение и общекультурное развитие;
- современные специалисты выделяют три взаимосвязанных уровня культуры личности – общечеловеческий, конкретно-социальный и индивидуально-особенный; при этом общечеловеческий уровень является базовым, духовным; именно этот уровень определяет общую способность личности успешно взаимодействовать в межкультурном пространстве, ориентируясь на абсолютные ценностные идеалы и принципы.

#### Литература:

1. Зиновьев, Д. В. Повышение педагогического мастерства будущего педагога на основе формирования социокультурной толерантности / Д. В. Зиновьев. – Дисс. канд. пед. наук. – Красноярск, 2000. – 196 с.
2. Дворникова, Е. И. Культурная идентичность и толерантность личности: монография [Текст] / Е. И. Дворникова. – Ставрополь, 2007. – 266 с.].
3. Советский энциклопедический словарь [Текст] / Под ред. А. М. Прохорова. – М. : Советская энциклопедия, 1989. – 163 с.
4. Парсонс, Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем / Т. Парсонс // Американская социологическая мысль. – М, 1994. – 449 с., С. 64, С. 71
5. Шиянов Е. Н. Гуманизация педагогического образования: состояние и перспективы. – М. – Ставрополь, 1991. – 206 с., С. 22
6. Российская социологическая энциклопедия [Текст] / Под общ. ред. Г. В. Осипова. – М.: НОРМА-ИНФА, 1998. – 672 с., С. 609
7. Жукова, Н.В. Контексты личностной культуры в процессе обучения / Н. В. Жукова // Высшее образование сегодня. – 2006. – № 8. – С. 27 - 29, С. 27
8. Мартынова, М. Ю. Поликультурное пространство России и проблемы образования/М. Ю. Мартынова // Этнографическое обозрение. – 2004. – № 1. – С. 37 - 51, С. 47